

ДАЙДЖЕСТ КЛЮЧЕВЫЕ ТРЕНДЫ НАЛОГОВОЙ ПРАКТИКИ В 2023 ГОДУ



УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!

Команда CONSUL GROUP запускает серию дайджестов, посвященных актуальным вопросам налогообложения и правоприменительной практики.

В дайджестах мы будем рассказывать о ключевых событиях в российской судебной практике, освещать современные тенденции правоприменения, включая разъяснения Минфина и ФНС России по вопросам налогообложения, которые следует использовать и учитывать в практической деятельности хозяйствующих субъектов.

В первом выпуске дайджеста мы:

- финализируют ключевые правовые позиции Верховного и Конституционного судов РФ в сфере налогообложения за 2023 год,
- обратили особое внимание на позицию Минфина России касательно обесценения инвестиционной недвижимости,
- подчеркнули тренды, которые окажут непосредственное влияние на развитие правоприменения в 2024 году.

Наша команда будет рада получить от вас обратную связь на sizemina.n@consul.group. Мы готовы подробнее рассмотреть интересующие читателей фокусные темы, чтобы прокомментировать их в данном проекте.

Надеемся, что информация, представленная в дайджестах, будет вам полезна!

С уважением,
команда CONSUL GROUP



Все, что нужно знать о коммерческой недвижимости сегодня: новости, разбор кейсов и экспертные советы — читайте в нашем телеграм-канале [«Закон и бетон»](#).

СОДЕРЖАНИЕ

01

Письмо Минфина России от 13.11.2023
№ 03-05-04-01/108053

стр. 4

02

Ключевые правовые позиции
Верховного Суда РФ в сфере
налогообложения в 2023 году

стр. 6-16

03

Ключевые правовые позиции
Конституционного Суда РФ в сфере
налогообложения в 2023 году

стр. 17-20

04

Эксперты выпуска

стр. 21

/01 ПИСЬМО МИНФИНА РОССИИ ОТ 13.11.2023 № 03-05-04-01/108053

Полное обесценение инвестиционной недвижимости требует оценки с точки зрения получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды путем применения схем незаконной оптимизации по налогу на имущество организаций.

Минфин России применительно к ФСБУ 6/2020 в отношении инвестиционной недвижимости обратил внимание на необходимость учитывать факты и обстоятельства, свидетельствующие о том, что полное обесценение объектов основных средств может быть достигнуто недобросовестными налогоплательщиками в результате совершения сделок, основной целью которых является неуплата (неполная уплата) суммы налога. В связи с этим, как подчеркнул Минфин, требуют особого внимания такие факты, как, например, заключение налогоплательщиком заведомо убыточных договоров аренды.



[Полный текст письма](#)



КОММЕНТАРИЙ CONSUL GROUP

Революция, произошедшая в стандартах ведения бухгалтерского учета основных средств, столь незаслуженно, на наш взгляд, обойденная вниманием широкой общественности, имеет все шансы обернуться многочисленными доначислениями в 2024 году.

- Напомним, в сентябре 2020 года были утверждены новые стандарты бухгалтерского учета основных средств и капитальных вложений, которые предусматривали множество изменений, в числе которых введение таких категорий, как «инвестиционная недвижимость» и «справедливая стоимость», новый порядок амортизации, ограничения ее начисления и многое другое.
- Начало применения нововведений было отложено на 01.01.2022. Таким образом, налогоплательщикам была предоставлена возможность в течение года изучить новые «правила игры», адаптироваться и приступить к их исполнению. Однако многие отнеслись к проблеме внедрения новых правил достаточно поверхностно, в чем нам не раз приходилось убеждаться на практике. Видимо, такое же ощущение сформировалось и в Минфине России, где 13.11.2023 родилось Письмо № 03-05-04-01/108053, в котором ведомство не только говорит о наличии признаков игнорирования налогоплательщиками новых стандартов в учете, но и прямо указывает Федеральной налоговой службе на необходимость «разобраться в вопросе».
- Исходя из содержания письма, первыми под прицел попадут налогоплательщики, «допустившие полное обесценение инвестиционной недвижимости, что, по мнению Департамента, требует оценки с точки зрения получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды...». Тем важнее, на наш взгляд, обратить пристальное внимание на соблюдение новых стандартов бухгалтерского учета в своей организации. Ведь «защитный файл» всегда проще сформировать до момента получения соответствующего требования из инспекции, чем в процессе подготовки ответа на него.

/02

**КЛЮЧЕВЫЕ ПРАВОВЫЕ
ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО
СУДА РФ В СФЕРЕ
НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ
В 2023 ГОДУ**

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

1

Верховный Суд РФ высказал позицию о недопустимости применения «банкротного» моратория ко всем без исключения лицам.

Административная коллегия Верховного Суда РФ признала недопустимым применение моратория, предусмотренного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», ко всем без исключения лицам. По мнению Административной коллегии, данный мораторий может применяться только к той категории юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, граждан, которыми или в отношении которых были поданы заявления о банкротстве, включая поданные до 01.04.2022, вопрос о принятии которых не был решен к дате введения моратория.

Источник: Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 04.10.2023 № 10-КАД23-5-К2 по делу № 2а-372/2022 (Горбунов И.И.).

1 КОММЕНТАРИЙ CONSUL GROUP

Данная позиция Административной коллегии Верховного Суда РФ интересна тем, что она высказана вопреки той практике, которая на сегодняшний день сложилась на уровне Арбитражного суда Московского округа. АС МО считает необходимым применение моратория ко всем без исключения лицам, в том числе тем, в отношении которых заявления о банкротстве не поданы. Применение моратория освобождает налогоплательщиков от необходимости уплаты пени за период с 01.04.2022 по 30.09.2022 по обязательствам, возникшим до 01.04.2022 (например, постановление АС МО от 25.09.2023 по делу № А40-260979/2022). В свою очередь, ФНС России (Письмо от 08.04.2022 № КЧ-4-18/4265@) и ее территориальные органы также ориентированы на необходимость применения моратория ко всем без исключения категориям лиц.

Таким образом, позиция Административной коллегии Верховного Суда РФ по данному вопросу вызывает осторожные опасения относительно дальнейшего пересмотра подхода судов по данному вопросу. Позитивным сигналом считаем тот факт, что уже после опубликования вышеуказанного определения Административной коллегии Верховного Суда РФ АС МО в постановлении от 10.11.2023 по делу № А40-269038/2022 вновь занял позицию, аналогичную той, что высказывал ранее.

2

Изменение режима налогообложения одной из сторон сделки не влечет изменения цены договора.

Сам по себе факт перехода арендодателя (исполнителя, продавца, подрядчика), применявшего на момент заключения договора общую систему налогообложения, на упрощенную систему налогообложения не является основанием для изменения цены договора в сторону уменьшения на сумму НДС, то есть прекращение у арендодателя (исполнителя, продавца, подрядчика) обязанности по уплате НДС не влечет изменение условия договора о цене. В этом случае следует исходить из того, что контрагент не выплачивает в структуре цены договора (в частности, в составе арендной платы) налог, а погашает гражданско-правовое обязательство, содержащее в себе сумму, равную НДС.

Источник: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2023 по делу № А01-523/2021 (Муниципальное унитарное предприятие «Майкопские тепловые сети» муниципального образования «Город Майкоп»).

2

КОММЕНТАРИЙ CONSUL GROUP

В данном определении ВС РФ фактически занял подход, при котором само по себе лишение арендатора права на налоговую выгоду по НДС в ситуации, когда арендодатель перешел на УСН, не имеет юридического значения. Надо отметить, что налоговая выгода в принципе не должна рассматриваться в качестве единственной цели сделки (Письмо ФНС России от 31.10.2017 № ЕД-4-9/22123@). Необходимость исполнения обязательств по гражданско-правовым сделкам надлежащим образом, выступающая в качестве одного из базовых элементов гражданско-правового регулирования правоотношений сторон, не поставлена в зависимость от факторов, связанных с изменением режима налогообложения одной из сторон сделки.

3

Как уменьшить субсидиарную ответственность контролирующего должника лица: новая позиция Верховного Суда РФ.

Контролирующие должника лица свободны в вопросе о том, какие доводы приводить в защиту своей позиции в рамках привлечения их к субсидиарной ответственности.

Размер ответственности лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности организации-должника, может не совпадать с размером требований налогового органа, включенных в реестр требований кредиторов. Тот факт, что часть уплаченных группой налогоплательщиков налогов (при искусственном создании условий для применения УСН) не была учтена в рамках осуществления налоговой реконструкции при доначислении налогов должнику, не препятствует контролирующим лицам при разрешении вопроса об их субсидиарной ответственности ссылаться на имеющуюся переплату и на отсутствие для казны вреда, причиненного их действиями.

Источник: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.08.2023 по делу № А29-8156/2017 (ООО «Лесопромышленная компания „Леспром“»).

3 КОММЕНТАРИЙ CONSUL GROUP

Основаниями к уменьшению размера субсидиарной ответственности привлекаемых к ней лиц по правилам абзаца второго пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве могут служить, в частности, следующие обстоятельства: наличие имевших место помимо действий (бездействия) ответчиков обстоятельств, повлекших неплатежеспособность должника; доказанная ответчиком явная несоразмерность причиненного им вреда объему реестра требований кредиторов; проявление ответчиком деятельного раскаяния, например погашение вреда в причиненном размере, содействие нахождению имущества должника или иных бенефициаров и т. д.

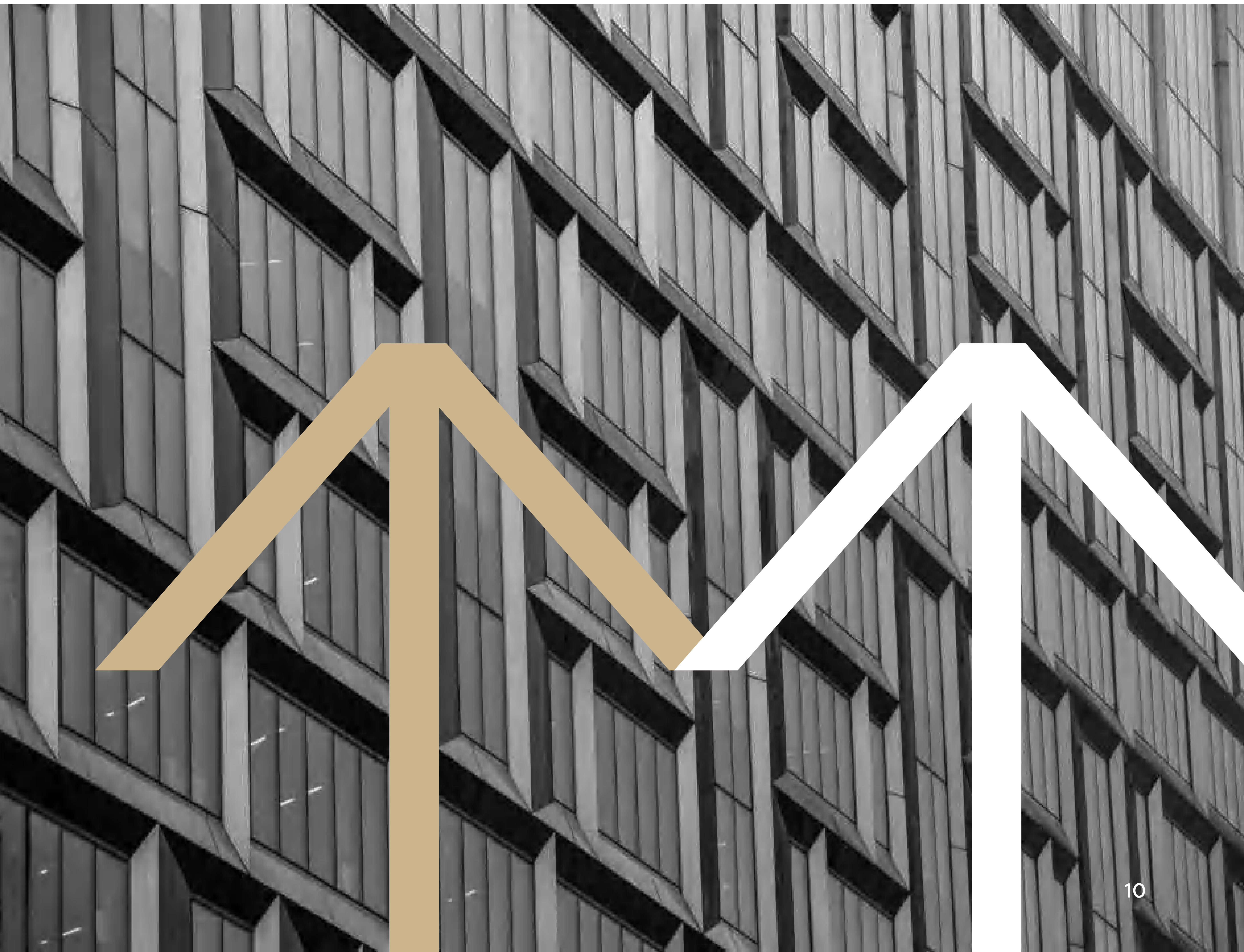
Важный процессуальный момент: теперь в процессе по привлечению к субсидиарной ответственности можно спорить с правильностью определения действительных налоговых обязательств должника для целей определения самого размера субсидиарной ответственности. Данная позиция ВС РФ является революционным шагом на пути защиты прав лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, поскольку предоставляет данным лицам дополнительные возможности в отстаивании своих интересов в суде, не ограничивая их выводами, которые сформулировали суды при рассмотрении спора с участием налогового органа и должников-организаций.

4

Контролирующие должника лица имеют право вступить в дело, в рамках которого обжалуется решение налогового органа, принятое в отношении организации-должника.

Если вопрос о законности решения налогового органа разрешается вне рамок дела о банкротстве, в частности при рассмотрении дела в порядке главы 24 АПК РФ, контролирующему лицу, в отношении которого в установленном порядке предъявлено требование о привлечении к субсидиарной ответственности, право на судебную защиту должно быть предоставлено в аналогичном объеме: такое лицо вправе вступить в дело в качестве третьего лица, а в случае, когда по делу уже вынесен судебный акт, которым спор разрешен по существу, — вправе обжаловать решение суда в апелляционном, кассационном порядке.

Источник: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.03.2023 № 310-ЭС19-28370 по делу А54-2037/2017 (ООО «Триумф»).



КОММЕНТАРИЙ CONSUL GROUP

Данная правовая позиция, с одной стороны, служит безусловной гарантией реализации прав лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности. Вместе с тем она порождает ряд вопросов, в частности создает неопределенность в вопросе о том, каким образом в таком случае будет обеспечена стабильность принимаемых по делам с участием должников судебных актов, имея в виду, что ни законодатель, ни ВС РФ не определили момент, когда такое обращение в суд признается недопустимым.

На практике возникает ситуация, при которой контролирующее должника лица обжалуют в судах апелляционной, кассационной инстанций судебные акты судов первой инстанции, которые ранее (как правило, задолго до обращения контролирующего лица с жалобой) уже прошли судебный контроль (если были обжалованы заинтересованными лицами, к числу которых относятся налоговый орган, должник, третье лицо).

Кроме того, несмотря на вышеуказанную позицию ВС РФ и позицию КС РФ в определении от 31.05.2022 № 1153-О (о том, что бывший директор не может являться заявителем об оспаривании решения налогового органа, принятого в отношении организации), есть примеры судебных актов судов округов, где высказана позиция о возможности обжалования бывшими директорами решений налоговых органов именно в качестве заявителей и о необходимости рассмотрения таких заявлений только судами общей юрисдикции (постановление АС Поволжского округа от 03.08.2023 по делу № А65-6521/2023). Также в рамках дела № А40-137632/23 суд в решении от 13.09.2023 указал, что бывший директор, привлеченный к субсидиарной ответственности, вправе обратиться в Управление с апелляционной жалобой.

Однако возникает вопрос, как такая позиция согласуется с выводами ВС РФ о том, что бывший директор вправе быть привлеченным к участию в деле именно в качестве третьего лица (а не заявителя) либо обжаловать уже состоявшийся судебный акт в вышестоящую инстанцию.

5

Преобразование одного юридического лица в другое налоговозначимых для УСН экономических последствий не влечет.

Сущность конструкции коммерческой организации, в том числе подвергшейся преобразованию из одной организационно-правовой формы в другую, для целей пункта 4 статьи 346.13 НК РФ предполагает учет доходов с начала отчетного (налогового) периода. При применении кассового метода признания доходов учитывается реально полученная налогоплательщиком выручка, а не причитающиеся ему суммы (дебиторская задолженность), за исключением случаев злоупотребления правом, когда налогоплательщиком не приведены разумные экономические причины поведения.

Источник: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.08.2023 по делу № А33-3588/2021 (ООО «Раздолинский строительный участок»).

5 КОММЕНТАРИЙ CONSUL GROUP

В указанном определении ВС РФ обратил особое внимание на принцип универсального правопреемства в налоговых правоотношениях и в очередной раз указал на недопустимость использования специальных налоговых режимов для целей злоупотребления правом. Применение налогоплательщиком специального налогового режима в виде УСН, как подчеркнул ВС РФ, является разновидностью налоговой выгоды, поскольку направлено на уменьшение размера налоговой обязанности. В связи с этим отметим, что использование данного инструмента является объектом пристального внимания со стороны налоговых органов в контексте статьи 54.1 НК РФ.

Следует отметить, что 15.09.2023 налогоплательщик обратился с надзорной жалобой в Президиум ВС РФ на вышеуказанное определение СК ВС РФ.

Определением Судьи Верховного Суда РФ от 27.11.2023 № 382-ПЭК23 налогоплательщику отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума ВС РФ.

6

НК РФ не содержит ограничений для учета расходов, понесенных ранее при применении специального налогового режима, в рамках применения общей системы налогообложения.

То обстоятельство, что расходы на приобретение долей в уставном капитале были понесены организацией в период применения упрощенной системы налогообложения, не является препятствием для их последующего учета при исчислении налога на прибыль после перехода лица на общую систему налогообложения, поскольку такое ограничение не предусмотрено законом (статьи 270, 346.25 НК РФ).

Источник: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2023 № 308-ЭС22-21205 по делу № А32-30180/2021 (ООО «Абитерно»).

6 КОММЕНТАРИЙ CONSUL GROUP

Основанием для доначисления налога на прибыль явилось исключительно несогласие налогового органа с тем, что у налогоплательщика было право на вычет расходов, понесенных в период применения УСН. По результатам камеральной проверки инспекция не предъявляла претензий, связанных с отсутствием деловой цели в совершенных операциях, с наличием признаков манипулирования ценами для получения необоснованной налоговой выгоды.

Показательно, что доводы, связанные с тем, что налогоплательщик получил необоснованную налоговую выгоду (фактически имело место внутреннее перемещение активов и перераспределение долей участников внутри группы компаний между аффилированными друг с другом лицами), впервые заявлены на стадии рассмотрения дела в апелляционном суде и не являлись предметом исследования в ходе мероприятий налогового контроля. ВС РФ в очередной раз подчеркнул, что судебное разбирательство не должно подменять собой стадию осуществления мероприятий налогового контроля.

7

ВС РФ высказал позицию о том, можно ли применять две ставки земельного налога по одному земельному участку.

Право на применение пониженной ставки земельного налога, предусмотренной для объектов, указанных в абзаце третьем подпункта 1 пункта 1 статьи 394 НК РФ, не зависит от факта выделения из сооружений, находящихся на земельном участке, объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса и формирования самостоятельного земельного участка под этими объектами.

Формирование самостоятельных земельных участков под объектами жилищно-коммунального хозяйства зачастую является невозможным и (или) экономически нецелесообразным по объективным причинам. Кроме того, цель законодателя при введении пониженной ставки земельного налога для объектов жилищно-коммунального хозяйства заключается в необходимости обеспечения интересов потребителей коммунальных услуг, которые не заинтересованы в произвольном увеличении стоимости поставляемых им ресурсов.

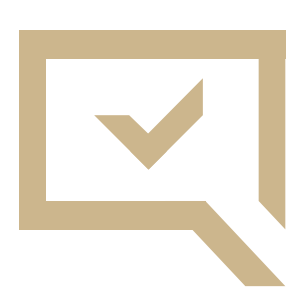
Источник: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2023 по делу № А41-88082/2021 (АО «Пансионат с лечением «Солнечная поляна»).



7

КОММЕНТАРИЙ CONSUL GROUP

После опубликования вышеуказанного определения ВС РФ ФНС России в письме от 23.03.2023 № БС-4-21/3510@ указала, что земельный налог по такому участку организация вправе исчислять с применением различных ставок. В отношении части участка, занятого объектами инженерной инфраструктуры, налог можно исчислять по ставке 0,3%, а в отношении остальной части участка — по ставке 1,5%. ФНС России отметила, что такой порядок исчисления налога возможен в силу пункта 2 статьи 391 НК РФ.

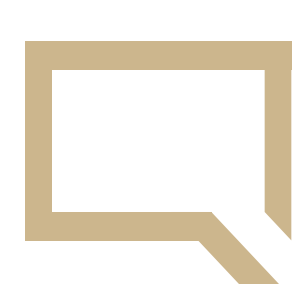


Отметим, что, несмотря на отсутствие соответствующего перечня в НК РФ, в любом случае важно документально подтвердить площадь земельного участка, занятого непосредственно названными объектами (заключения кадастровых инженеров, вступившие в законную силу судебные акты, планы земельных участков и т. д.).

В развитие высказанной ВС РФ позиции с 01.01.2024 вступают в силу изменения, вносимые в абзац 3 подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Федеральным законом от 31.07.2023 № 389-ФЗ. Формулировка «доли в праве на земельный участок, приходящейся на объект» заменена словами «части земельного участка, приходящейся на объект недвижимого имущества».



Со своей стороны отметим, что данные законодательные изменения касаются только отдельных объектов, в то время как пониженная ставка предусмотрена и для других видов объектов, которых законодательные изменения не затрагивают, и, как следствие, по таким объектам возможны аналогичные споры с налоговыми органами в будущем.



В целях единообразного подхода к разрешению споров по вопросам противодействия злоупотреблениям в сфере налогообложения Президиум Верховного Суда Российской Федерации 13 декабря 2023 года утвердил Обзор практики применения арбитражными судами положений законодательства о налогах и сборах, связанных с оценкой обоснованности налоговой выгоды.



[Ознакомиться с Обзором](#)



/03

**КЛЮЧЕВЫЕ ПРАВОВЫЕ
ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО
СУДА РФ В СФЕРЕ
НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ
В 2023 ГОДУ**

1

Налогоплательщик имеет право на определение действительных налоговых обязательств при установлении факта нарушения им статьи 54.1 НК РФ.

Положения подпункта 2 пункта 2 статьи 54.1 НК РФ сами по себе не препятствуют определению действительного размера налоговой обязанности конкретного лица, которая определяется правоприменительными органами исходя из фактических обстоятельств конкретного дела с учетом полномочий, предоставленных им налоговым законодательством.

Источник: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.04.2023 № 790-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества „ВЕЗУ“ на нарушение его конституционных прав подпунктом 2 пункта 2 статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации».



КОММЕНТАРИЙ CONSUL GROUP

Вопрос применения налоговой реконструкции является одним из наиболее актуальных и острых на сегодняшний день. Как правило, территориальные налоговые органы исходят из того, что при умышленной форме вины налогоплательщик, самостоятельно не раскрывший реальных параметров сделок, должен быть лишен права на налоговую реконструкцию. С нашей точки зрения, такая позиция является оспоримой, имея в виду, что НК РФ не ставит право на определение действительных налоговых обязательств в зависимость от формы вины налогоплательщика, тем более в тех случаях, когда налоговый орган самостоятельно в ходе проверки выявил реальные параметры сделок (вывел операции из теневого оборота). Кроме того, ВС РФ также предлагает учитывать сведения, раскрытые налогоплательщиком, как одно из (а не единственное) оснований для налоговой реконструкции (Определение СКЭС ВС РФ от 15.12.2021 № 305-ЭС21-18005 по делу № А40-131167/2020). Обнадеживает, что даже в случае необоснованного отказа территориальных налоговых органов, управлений по субъектам в праве на реконструкцию в условиях игнорирования ими известных им реальных параметров сделок ЦА ФНС России последовательно занимает позицию о недопустимости такого, по сути, формального подхода (Письмо ФНС России от 03.10.2023 № БВ-4-9/12603).

2

В размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица не включаются штрафы такого должника за налоговые правонарушения.

Пункт 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве не может использоваться для взыскания с лица, контролирующего должника, в составе субсидиарной ответственности суммы штрафов за налоговые правонарушения, наложенных на организацию-налогоплательщика.

Источник: Постановление Конституционного Суда РФ от 30.10.2023 № 50-П «По делу о проверке конституционности пунктов 9 и 11 статьи 61.11 Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“ в связи с жалобой гражданки Л.В. Ваулиной».

2 КОММЕНТАРИЙ CONSUL GROUP

Данная правовая позиция КС РФ основана на тезисе о том, что взыскание различного рода штрафов по своему существу выходит за рамки налогового обязательства как такового, носит не восстановительный, а карательный характер и является наказанием за налоговое правонарушение. КС РФ последовательно высказывает позицию о том, что взыскание с физического лица вреда в размере налоговой недоимки и пени, рассчитанной в соответствии с предусмотренными налоговым законодательством для юридических лиц показателями, может приводить к возложению на физическое лицо заведомо невыполнимых обязанностей и непропорциональной совершению деянию ответственности, вопреки самим целям возмещения вреда. Аналогичный подход ранее был применен КС РФ в Постановлении от 08.12.2017 № 39-П.

3

Конституционный Суд РФ разъяснил, с какого момента ФНС России надлежит исчислять двухгодичный срок для принятия решения о проведении проверки контролируемой сделки до внесения соответствующих изменений в НК РФ.

Абзац первый пункта 2 статьи 105.17 НК РФ признан не соответствующим Конституции Российской Федерации, поскольку данная норма позволяла ФНС России исчислять указанный срок со дня получения ФНС России уточненного уведомления о такой сделке, притом что налоговый орган не обосновал, что содержащиеся в уточненном уведомлении сведения об этой или иных сделках являются значимыми для целей принятия соответствующего решения.

Источник: Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2023 № 41-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 2 статьи 105.17 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой публичного акционерного общества „Вымпел-Коммуникации“».

3

КОММЕНТАРИЙ CONSUL GROUP

В целях устранения ошибок, выявленных КС РФ в подходе ФНС России к исчислению двухгодичного срока на принятие решения о проведении проверки, в Госдуму поступил законопроект № 488070-8 с изменением в статье 105.17 НК, посвященной проверкам полноты уплаты налогов в связи со сделками между взаимозависимыми лицами. В законопроекте предлагается в принципе исключить срок на принятие соответствующего решения ФНС России. Согласно пояснительной записке к законопроекту, внесение предлагаемого изменения позволит исключить возникновение спорных ситуаций, связанных с исчислением срока.

На наш взгляд, применительно к вопросу о сроках на реализацию налоговым органом рассматриваемых полномочий очевидно, что они не могут быть не ограниченными во времени. В актах Конституционного Суда Российской Федерации (в том числе Постановления от 24.06.2009 № 11-П и от 20.07.2011 № 20-П) разъяснено, что никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределенный или слишком длительный срок. Наличие сроков, в течение которых для лица во взаимоотношениях с государством могут наступить неблагоприятные последствия, представляет собой необходимое условие применения этих последствий. В связи с этим полагаем, что на этапе рассмотрения данного законопроекта вопрос установления срока является значимым.

/04

ЭКСПЕРТЫ ВЫПУСКА



**СЕРГЕЙ
ПИВОВАРЧИК**

Управляющий партнер

+7 (926) **966-16-99**

pss@consul.group



**МИХАИЛ
КРАСНОВ**

Партнер, руководитель
практики налогового и
юридического
консультирования

+7 (916) **455-90-64**

krasnovmy@consul.group



**АНДРЕЙ
РЫМАРЕВ**

Руководитель практики
налогового
консультирования

+7 (977) **600-79-60**

rymarev.a@consul.group

СПРАВКА О КОМПАНИИ

Группа компаний CONSUL GROUP — ведущая юридическая компания, специализирующаяся на предоставлении профессиональных правовых услуг в сфере недвижимости и строительства по вопросам налогового права, разрешения споров и оценки активов.



Юристы компании разрабатывали судебную стратегию и представляли интересы крупнейших собственников недвижимого имущества в различных спорах с госорганами (ФНС, Правительство г. Москвы, Росреестр, Департамент городского имущества г. Москвы).



Профессионалы компании проконсультировали сотни собственников коммерческой недвижимости по более чем 550 крупным проектам в сфере налогообложения и земельно-имущественным отношениям.



Входит в ТОП-10 списка «Право-300» как одна из лучших федеральных компаний в номинации «Налоговые споры».



Юристы компании приняли участие в более чем 2 000 судебных процессах.



Сотрудники компании являются судебными экспертами в Арбитражном суде города Москвы и Московском городском суде.